Op 22 september jl richtten OxfamNovib, de FNV en het PlatformDSE zich tot minister De Jager (financiën) met een klemmend beroep over te gaan tot het invoeren van een **Belasting financiële sector: FTT.**

De volledige tekst van de brief vindt u hier.

Ministerie van Financiën
T.a.v. JK de Jager, minister
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

22 september 2010

Subject **Belasting financiële sector: FTT**

Geachte heer De Jager,

Wij sturen u deze brief met het oog op de informele bijeenkomst van de ECOFIN eind september in Brussel en de voorbereidende bijeenkomst van de Kamercommissie Financiën dienaangaande.

Wij verwelkomen uw standpunt ten gunste van de invoering van een bankenheffing door de EU. Vier EU-lidstaten - Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk en huidig EU-voorzitter België - bepleiten evenwel de invoering in de eurozone van een Financial Transaction Tax (FTT). Wij vragen u het standpunt van de vier genoemde lidstaten eveneens te ondersteunen omdat een FTT naast een grote opbrengst een dempende werking heeft op grootschalige financiële speculatie en daarmee een additioneel doel dient.

Wij zijn het met u eens dat de financiële sector moet worden belast om te betalen voor de gevolgen van de crisis. Het zijn evenwel niet alle banken of alle vormen van financiële activiteiten die medeverantwoordelijk zijn voor de financiële crisis en die daarvoor zouden moeten opdraaien. Invoering van een FTT zal vooral de meest volatiele handel in afgeleide financiële producten (derivaten) aanpakken en daarmee anders dan de bankenheffing een enorme preventieve werking hebben: 90% van de handel in financiële producten betreft derivaten, slechts 10% de normale handel in aandelen, obligaties, geld. Bovenstaande laat zich zien in de wijze waarop de handel op financiële markten is geëxplodeerd in de afgelopen 25 jaar, waarmee de volatiliteit van aandelenkoersen, wisselkoersen en grondstoffenprijzen dramatisch is toegenomen.

Een gerichte belasting als de FTT, op activiteiten die per definitie niet te maken hebben met traditionele bankactiviteiten, belast juist een beperkt gedeelte van de activiteiten van banken. Bovendien is het zo dat analoog aan de logica ‘de vervuiler betaalt’, het juist de opgeklopte handel in derivaten zijn die de systeemrisico’s hebben gecreëerd waar nu andere bankactiviteiten (en de rest van de economie) onder te lijden heeft. Net als met milieukwesties en anders-rekenen worden bij de derivatenhandel de kosten niet meegenomen in de prijs. Welke kosten? Het redden van het financiële system. In plaats van de prijsvorming negatief te beïnvloeden wordt dus de prijsvorming daarmee positief beïnvloed.

Een minieme FTT zal er in slagen zowel dit soort ultrasnelle derivatentransacties aan te pakken: een FTT van 0,05% zorgt naar schatting voor 65% minder van deze handel. Een zodanige FTT zal ook vanwege het enorm groot aantal transacties een veel grotere opbrengst realiseren dan welke bankbelasting dan ook, naar schatting minimaal 400 miljard dollar

Kapitaal dat belang heeft bij investeringen in reële bedrijven (groot of klein) en dus gebonden is aan investeringen in de reële economie van een land, zal om die reden ook niet uitwijken naar andere landen. Bankkapitaal dat bijvoorbeeld investeert in Duitse bedrijven of buitenlandse bedrijven op Duits grondgebied hebben geen belang uit te wijken naar andere landen als in Duitsland een FTT wordt ingevoerd. Alleen die ultrakorte-termijnactiviteiten op financiële markten die belang hebben bij het maken van snelle speculatieve winsten zullen uitwijken naar andere financiële centra als zulke activiteiten op de thuismarkt onmogelijk worden gemaakt (verboden) of ontmoedigd worden door een heffing of belasting op zulke activiteiten. Langer lopende transacties, bijvoorbeeld in de vorm van normale investeringen, zullen nauwelijks last ondervinden van een dergelijke heffing, omdat de heffing relatief erg laag is op een veel langer lopende transactie. 0,05% op een krediet van 10.000 euro met een looptijd van een jaar, is te verwaarlozen; op een looptijd van een transactie van een seconde echter niet. Kortom, een deel van het financieel kapitaal, dat uit is op supersnelle speculatieve winsten, zal proberen uit te wijken naar andere financiële centra, tenzij er belastingverdragen tussen die landen bestaan (en dus deze dat verhinderen) of de transactie buiten de handelstijdzone valt (en de beurs dus 'dicht' is).

Het grote voordeel van de FTT boven een bankenheffing is dus dat deze discrimineert tegen speculatieve financiële activiteiten, die niet bijdragen aan de reële productie. Meer nog dan een bankenheffing is de FTT van belang voor het verbeteren van de beschikbaarheid van kapitaal aan het midden- en kleinbedrijf.

Wij vragen u verder om de opbrengst van een FTT tenminste voor de helft te bestemmen voor de financiering van armoedebestrijding en van adaptatiemaatregelen tegen klimaatverandering. Dit is een voorstel van maatschappelijke organisaties over de hele wereld. Wij hopen daarom dat u uw standpunt dat een bankenbelasting (dan wel een FTT) alleen ten goede dient te komen aan de schatkist in deze zin zult bijstellen.

Honderden academici en voormalige financiers ondersteunen de FTT, met inbegrip van Paul Krugman, Joseph Stiglitz en George Soros en ook Nederlandse economen, zoals Arnold Heertje, Hans Opschoor en Bob Goudzwaard. Ook zij zien het als het enige serieuze voorstel voor het opbrengen van de middelen die nodig zijn voor mens en planeet.

Hoogachtend,

Farah Karimi - *Algemeen Directeur OxfamNovib*

Lou Keune - *Voorzitter Platform Duurzame en Solidaire Economue*

Agnes Jongerius - *Voorzitter FNV*

De brief is ook als downloadbaar .pdf bestand beschikbaar